



체계적인 시민교육 접근법의 필요성

찰스 N. 퀴글리(Charles N. Quigley)

미국 시민교육센터 사무총장

이 간담회를 위해 우선, 미국의 '체계적(systemic)' 또는 '표준기반(standards-based)' 개혁운동의 역사부터 간략히 짚어보고자 한다. 그런 다음 나 자신이 시민교육 프로그램의 개발자이자 실행자로서, 교육과정 프로그램을 체계적으로 실행하는데 가장 중요하다고 생각했던 요소들을 몇 가지 골라 개괄적으로 설명해 보겠다.

시민교육의 역사 부분을 준비하면서 주로 참고했던 자료는 도시연구소(Urban Institute)가 2000년에 미국 교육부에 제출한 <시험대에 오른 표준: 체계적인 교육개혁 평가를 위한 설계(Putting Standards to the Test: A Design for Evaluating the Systemic Reform of Education)>라는 보고서였다. 덧붙이자면, 1980년대 말인가 1990년대 초에 '체계적 개혁'이라는 말을 처음 들었을 때, 대부분의 교육자들과 마찬가지로 나 역시 그 말의 의미를 전혀 이해하지 못했다. 체계적 개혁에는 목적과 목표에 대한 설명, 교육과정의 틀 등 익숙한 요소들이 다수 포함되어 있긴 했지만, 그것은 전혀 새로운 개념이었기 때문이다.



미국의 학교들이 체계적인 개혁 실행 운동에 나서기 시작한 것은 ‘국가교육수월성위원회(National Commission on Excellence in Education)’가 1983년에 발표하여 엄청난 영향력을 발휘했던 <위기에 처한 국가(The Nation at Risk)>라는 제목의 보고서에 영향을 받은 결과였다. 이 보고서로 인해 전 국민의 관심이 ‘범재들(mediocrity)의 급증’에 쏠렸고, 이런 현상이 미국의 학교들을 무너뜨리고, 미국의 어린이들을 세계 시장에서 뒤쳐질 위험에 빠뜨린다고 여기는 사람들도 많았다.

1980년대 말경, 다수의 주지사들이 교육개혁의 전면에 나섰다. 1989년 조시 부시 대통령은 전국 “교육 정상회의”를 소집했고, 여기서 미국 최초의 국가교육목표가 탄생했다. 흥미로운 것은 이 목표의 초점이 세계 시장에서 미국의 경쟁력 강화를 지원하기 위해 설계된 각종 교육 프로그램 쪽으로 집중되었다는 것이다. 주지사들의 회의가 책임감 있는 시민교육의 선구적 옹호자였던 토머스 제퍼슨의 생가 근처인 버지니아주 샬로트에서 열리긴 했지만, 회의에서 결정된 목표는 청소년들에게 소속 공동체와 국가의 정치생활에 참여할 준비를 시킬 필요성을 다루지는 못했다. 이를 두고 한 저명한 학자는, 주지사들이 제퍼슨의 생가 근처에서 회의를 가졌어도, 제퍼슨의 육신이나 영혼은 그곳에 없었던 것이 분명하다며 조롱하기도 했다.

1994년, 다수의 시민 교육가들이 의욕 넘치는 미국의회를 설득하는 작업에 나섰다. 주(state)와 지역 차원에서 미국교육을 체계적으로 개혁하려는 계획을 담고 있던 1994년 <미국학교개선법(Improving America’s Schools Act of 1994)>은 물론, <목표 2000: 미국교육법(Goals 2000: Educate America Act)>에도 시민교육 지원이라는 목표 하나를 추가하도록 하기 위해서였다.

주(state)와 지역 차원에서 미국교육을 체계적으로 개혁하려던 계획은 원래 시민교육(시민과 정부)을 비롯한 핵심 교과들에 대한 국가표준을 개발하고, 그 국가표준에 일치하는 국가교육발전평가시스템의 개발을 지원하는 내용이었다. 이 계획이 진행됐더라면, 국가표준과 국가평가프로그램이 마련되었을 것이고, 또 미국 역사상 최초로 국가 교육과정(national curriculum)이 탄생했을 가능성도 아주 높았을 것이다.

유감스럽게도, 국가표준 및 평가 프로그램 개발 운동은 극심한 논란에 휘말렸다가 클린



턴 정부 때 취소되고 말았다. 하지만 학생들이 학습할 내용, 교육자료와 교육과정, 교사들의 준비, 그리고 책무성과 평가체계 등의 표준에 관한 일관된 정책을 개발하기 위해 주지사들을 중심으로 한 개혁은 계속 이어졌다. 이러한 접근방식의 주요 토대를 이룬 것은 스탠퍼드대학 출신으로 나중에 교육차관보가 된 마셜 스미스(Marshall S. Smith)와 역시 스탠퍼드 출신인 제니퍼 오데이(Jennifer O' Day)의 연구였다.

이제 초점을 돌려서, 어느 교과 분야에서든지 교육과정 프로그램을 체계적으로 실행하는데 가장 중요하고 유용하다고 판단되는 요소들을 몇 가지 뽑아 시민교과를 예로 들어 설명해 보겠다. 간단히 말해서, 체계적인 교육과정 개발 접근법에는 수많은 관련 과제들(tasks)이 포함되어 있다. 교육목표의 개발, 그 목표에 기반을 둔 표준의 개발, 그리고 그 표준을 이용한 아래 요소들의 개발 등이 모두 해당됩니다.

- 교육과정 틀
- 학습과정 개요
- 교육과정 자료
- 교사훈련 프로그램
- 평가
- 교사자격증 발급요건

전체 시스템을 운영하기 위해 필요한 것이 한 가지 더 있는데, 무엇보다 식견 있고 노련한 행정가들, 관리감독자들(supervisors), 교사 트레이너들, 학자들, 그리고 멘토들(mentors)로 구성된 실행 네트워크이다.

체계적 또는 표준기반 개혁 이야기가 나올 때면 ‘일치하는(aligned)’이라는 용어를 가끔 등장하게 되는데, 이것은 표준에 따라 교육 목표 달성을 위한 틀이 정해지면, 기타 제반 요소들도 그 표준에 일치한다는 의미이다. 예를 들면, 교육과정 틀과 학습과정 개요, 교육과정 자료 등이 모두 표준에 기반을 두거나 표준과 일치한다는 뜻이다.

이 접근법에서 사용된 용어 중 ‘교육 목표(educational goals)’와 ‘표준(standards)’ 같은 몇몇 용어들은 여러분께 생소할 수도 있을 것 같아서 그 의미를 간략히 소개한 다음,



시민교과 분야를 예로 들어 설명하겠다.

‘목표’ 부터 시작하겠다. 목표란 가장 중요한 교육 의도나 이유에 대한 일반적인 설명이다. 예컨대, 미국 시민교육의 목표는 미국 입헌 민주주의의 기본 가치와 원리에 헌신하는 역량 있는 시민들이 정보에 근거하여 책임감 있게 정치생활에 참여하도록 장려하는데 있다고 설명할 수 있다.

일단 그런 목표가 정해지면, 그 목표를 달성하기 위해 해야 할 일들을 어느 정도 구체적으로 담아내는 표준을 개발하는 일이 다음 단계이다. 그리고 표준은 여러 종류가 있다. 예를 들면 다음과 같다.

학생 표준

학생들이 무엇을 꼭 알아야 하고, 또 할 수 있어야 하며, 어느 수준까지 성취해야 하는지 상술하고 있다. 1990년대에 연방정부의 지원을 받아 개발된 국가표준은 5학년, 8학년, 12학년 수준에서 개발되었다. 연방예산으로 운영되는 국가교육발전평가원(National Assessment of Educational Progress)이 바로 그 학년 학생들을 대상으로 테스트를 실시하기 때문이다. 이 표준은 각 학년을 마칠 때 학생들이 무엇을 꼭 알아야 하고, 또 무엇을 할 수 있어야 하는지 정해놓고 있다. 학생 표준에는 **내용 표준(content standards)**과 **수행 표준(performance standards)**이 포함되어 있습니다.

내용 표준은 시민교육이나 역사, 지리 같은 특정 학과에서 학생들이 무엇을 꼭 알아야 하고, 또 할 수 있어야 하는지 상술한다. 학생들이 습득해야 할 지식과 이해력, 그리고 유치원과 초·중등과정(K-12 과정)에서 학생들이 길러야 할 지적 기술과 참여 기술이 내용 표준과 관련이 있다. 국가표준지침서(National Standards for Civics and Government, 미국 시민교육 지침서로 번역되어 있음)에서 8학년 수준의 시민교육에 관한 내용 표준의 예를 한 가지 소개하겠다.

여기서 학생들은 미국 입헌정부의 핵심 사상을 설명할 수 있어야 한다. 이 표준을 성취하기 위해서 학생들은 독립선언서와 헌법, 그리고 기타 문헌에 나와 있는 미국 입헌정부의 핵심 사상을 설명할 수 있어야 한다. 그 사상은 다음과 같다.

- 국민이 주권을 가지며, 국민은 권력의 궁극적 원천이다
- 헌법은 제한된 권한을 갖는 정부를 인정하는 상위법이다



헌법전문에서 밝힌 정부의 목적은

- 더욱 완벽한 연방(union)을 형성한다.
- 정의를 확립한다.
- 국내의 안녕을 보장한다.
- 공동방위를 도모한다.
- 일반복지를 증진시킨다.
- 우리 세대와 우리 후손들에게 자유의 축복을 확보한다.

미국헌법의 아래 조항들이 어떻게 정부수립의 목적을 수행하는데 필요한 권한을 정부에 부여하는지 설명할 수 있어야 한다.

- 조세 부과 및 징수, 조약 체결, 2개 이상의 주(state) 사이에 발생하는 분쟁 해결을 위해 **위임 또는 열거된 권한** (제1, 2, 3조)

- **일반복지 조항**(제1조 8절)

- **필요하고 적절한 법률 제정 항목**(제1조 8절 18항)

미국헌법 하에서 정부의 권한을 제한하는 다음과 같은 방법들을 설명할 수 있어야 한다.

- 삼권분립과 권력공유
- 견제와 균형
- 권리장전

권리장전을 포함한 미국헌법의 특정 조항들이 개인의 권리를 보호하기 위해 어떻게 정부 권한을 제한하는지 설명할 수 있어야 한다. 예를 들면, 인신보호 영장, 배심재판, 사후법 금지, 종교 언론 출판 집회의 자유, 법에 의한 동등한 보호, 적법절차, 변호인 선임권.

헌법에 의한 개인 권리 보호와 관련하여, 다음과 같은 최근 쟁점들에 관한 다양한 입장을 평가하고, 자신의 입장을 결정하여, 이를 옹호할 수 있어야 한다.

- 표현의 자유 제한
- 정교분리
- 잔인하고 비정상적인 처벌
- 수색 및 압수
- 사생활



다음은 내용 표준에 대한 학생들의 성취 수준을 판단하는 기준인 수행 표준에 대해 알아보겠다. 이 기준은, 예컨대 특정 내용 표준에 관련된 학생의 필기 또는 구술 수행을 평가하는데 이용될 수 있다. 이런 표준은 내용도 길고 복잡하기 때문에 이번 발표에는 포함시키지 않았다. 하지만 수행 수준을 3단계로 구분한 샘플 표준 보통(basic), 우수(proficient), 최우수(advanced) 등은 시민교육센터에서 간행한 '시민교육 국가표준지침서'에서 확인해보실 수 있다.

학생 표준에 더하여, 교사 표준은 학생들이 수준 높은 내용 및 수행 표준에 도달하도록 도와줄 만한 능력을 교사가 보유하고 있는지 판단하기 위한 기준이다. 이 기준에는 담당 교과에 대한 교사의 충분한 준비, 지식 전달 능력, 교수 기술(pedagogical skills), 그리고 학문적 및 직업적 숙련도 등이 포함되어 있다.

학교 표준은 형평성 표준 또는 학습기회 표준으로 불린다. 이 표준이 지향하는 바는 모든 어린이가 원하는 내용(subject matter)을 학습할 기회를 보장함으로써 형평성 있는 교육 환경을 확립하는 것이다.

그리고 마지막으로, 주 및 지방교육청 표준은 주 및 지방교육청들의 성과를 판단하기 위한 기준이다. 내용 표준에 포함된 지적 기술과 참여 기술을 살펴보겠다. '시민교육 국가표준지침서'에 열거된 내용 표준은 시민 교과에서 숙달해야 할 내용뿐 아니라, 그 내용과 관련하여 학생들이 무엇을 할 수 있어야 하는지도 상술한다. 이 표준은 학생들이 습득해야 하는 지적 기술과 참여 기술의 세부사항을, 명시적으로 또는 암묵적으로, 포함하고 있다. 지적 기술에는, 예컨대 정치적 쟁점들에 관한 다양한 입장을 평가하고, 자신의 입장을 결정하여, 이를 옹호하는 능력이 포함되어 있다. 참여 기술에는 정부의 각종 행위와 정책을 주시하면서 영향력을 행사하는 능력이 포함되어 있다.

여러분도 상상하실 수 있듯이, 고품격 표준의 개발은 오랜 시간과 비용이 소요되는 과정이며, 학자들과 교육과정 전문가들, 그리고 수석 교사들(master teachers)의 기여가 필수적이다. 시민교육이나 역사 등 논란이 되는 분야가 있을 경우, 그 분야에 관련된 주요 시민사회단체 대표들을 표준 개발과정에 참여시키면 정치적 편견도 피하고 표준 개발 노력의 정당성을 강화하는데도 도움이 되어 유익하다.

일단 내용 표준이 확립되면, 유치원부터 12학년까지 각 학년별 교육 내용을 상술함과 동



시에 표준과 일치하는 교육과정 틀(curricular frameworks, 교육과정 체계)을 개발할 필요가 있다.

그 다음은, 표준 및 각 학년별 교육과정 틀과 일치하는 교육과정 자료를 개발할 차례이다. 이 자료들은 교과서든 다른 형식이든 교사들이 학생들의 표준 성취도를 높이고, 시민교육의 목표 달성을 촉진하는데도 이용할 수 있는 ‘밑천(tools of the trade)’이 된다.

목표, 표준, 교육과정 틀, 그리고 교육과정 자료가 일단 준비되면, 수업시간에 프로그램을 실행하기 위해 교사들이 숙지하여야 할 내용과 방법론에 대한 교육이 필요합니다.

체계적 개혁의 마지막 요소는

- 1) 학생의성취도를 판단하기 위해 표준과 일치하는 평가 프로그램을 개발하고
- 2) 표준과 교사자격증 발급요건을 일치시키며
- 3) 교사훈련, 교사지원서비스, 평가 프로그램 같은 각종 프로그램을 체계적으로 실행하는데 필요한 다양한 서비스 제공 능력을 보유한 교육 지도자들의 네트워크를 개발하는 것이다.

결론적으로 말하여, 학교 교육과정(curriculum)과 학교 교육을 확립 또는 개혁을 위한 체계적 또는 표준기반 접근법은 아마 양질의 교육을 보장하기 위한 가장 논리적이고 실용적인 방법일 것이다. 또한 이것은 규모도 방대하고 비용도 많이 소요되는 일이다. 1990년대에 미국 교육부는 주 및 지방교육청에 수십억 달러를 지원하면서 교육과정과 교육 프로그램의 체계적 개혁을 진행하게 했다. 그 결과, 각 주마다 각기 다른 표준과 각기 다른 개혁 요소들을 개발하는 결과가 빚어졌다. 모든 주에서 동일한 취지의 작업에 이만한 예산을 들여서 얻은 결과물의 품질은 천차만별이고, 그 중 다수가 대부분은 아니지만 그저 그런 정도이다.

국가표준과 국가평가 프로그램의 개발을 목표로 했던 초심은 정치적인 이유들로 인해 좌초되고 말았다. 체계적 개혁의 기본 요소들을 국가 차원에서 개발했다라면 훨씬 높은 비용 대비 효과를 거두었을 것이다. 그렇게 했더라면 비용절감은 물론이고, 그 결과물과 학교에서 진행되는 각종 프로그램들도 훨씬 높은 질을 확보할 수 있었을 것이다. 그렇게



했더라면 미국 역사상 최초로 국가 교육과정(national curriculum)의 확립이라는 결과를 낳았을 것이다. 그렇긴 하지만 이 주제에 대한 여론조사에서 대부분의 미국인들은 그런 목표가 이루어지면 좋을 것이라는 견해를 보였고, 본인 역시 그렇게 생각한다. 다만 유감스러운 것은 교육정책을 좌지우지했던 단호한 소수파에 밀려 전국 학교에서의 교육 프로그램 개선할 기회를 놓치고 말았다는 사실이다. 물론 여러분도 잘 아시다시피, 국민의 일반복지에 손해를 끼치는 이런 결과가 나온 것은 이번이 처음은 아닐 것이다.



The Necessity for a Systemic Approach to Civic Education

Charles N. Quigley

Executive Director of Center for Civic Education

I will begin by briefly noting the history of the “systemic” or “standards-based” reform movement in the United States. Then I will outline what I view as some of the most important elements of the systemic implementation of curricular programs from my perspective as a developer and implementer of civic education programs.

In preparing the historical part of this presentation, I have drawn heavily from a report prepared for the U.S. Department of Education in 2000 by the Urban Institute entitled, “Putting Standards to the Test: A Design for Evaluating the Systemic Reform of Education.” I must add that upon hearing the phrase “systemic reform” for the first time in the late 1980s or early 1990s, I, along with most educators, had no idea what it meant. Systemic reform was a new concept although it contained a number of elements with which we were familiar such as statements of goals and objectives, curricular frameworks, and the like.



The movement to implement systemic reform in American schools was initiated as a result of a highly influential report published in 1983 by the National Commission on Excellence in Education entitled “The Nation at Risk.” This report brought national attention to the “rising tide of mediocrity” that many thought was destroying our schools and placing our children at risk of falling behind in the global marketplace.

By the end of the 1980s a number of state governors were promoting educational reform. In 1989, President George H. W. Bush called for a national “education summit” that resulted in the creation of the first national educational goals. It is interesting to note that these goals were heavily focused on educational programs designed to help the United States compete in the global marketplace. Although the governors met in Charlotte, Virginia, near the home of Thomas Jefferson an early advocate for education for responsible citizenship the goals failed to address the need to prepare young people to participate in the political life of their communities and nation. One noted scholar quipped that even though the governors met near the home of Jefferson, it was clear he was not there in body or spirit.

By 1994, a number of us had persuaded a very willing U.S. Congress to add a goal supporting civic education to the “Goals 2000: Educate America Act” as well as the Improving America’s Schools Act of 1994 which, among other things, set forth a plan for the systemic reform of American education at state and local levels.

This plan originally supported the development of national standards in core subject fields including civics and government and a system of national assessment of education progress aligned with the national standards. If this plan had proceeded, it would have resulted in national standards, a national testing program, and very possibly a national curriculum for the first time in American history.

Unfortunately, the movement for national standards and testing became highly con-



troversial and was dropped during the Clinton administration. However, the reform continued relying upon the leadership of the states to develop coherent policies regarding standards for what students are expected to learn, instructional materials and curriculum, teacher preparation, and accountability and assessment systems. The basis for this approach was derived primarily from the work of Marshall S. Smith who later became Assistant Secretary of Education and Jennifer O’Day, both from Stanford University.

I will now focus on what I see as some of the most important and useful elements of the systemic implementation of curricular programs in any subject field, with illustrations of these elements from the field of civics and government. Stated simply, a systemic approach to curriculum development involves a number of related tasks. These include the development of educational goals, the development of standards based upon those goals, and the use of the standards to develop

- curricular frameworks,
- course outlines,
- curricular materials,
- teacher training programs,
- assessments, and
- teacher credentialing requirements.

What also is needed to make the entire system work is an implementation network of knowledgeable and skilled administrators, supervisors, teacher trainers, scholars, and mentors, among others.

You will sometimes hear the term “aligned” used in reference to systemic or standards-based reform, meaning that the standards set the framework for the attainment of educational goals, and all other elements of the approach are aligned with the standards. That means, for example, that curricular frameworks, course out-



lines, curricular materials and so forth are all based on or aligned with the standards.

Some of the terms used in this approach, such as “educational goals” and “standards” might be unfamiliar to you, allow me to briefly describe them and provide examples from the field of civics and government.

Let’s begin with “**goals.**”Goals are general statements of the overarching aims or ends of education. For example, the goal of civic education in the United States may be stated as promoting the informed and responsible participation in political life by competent citizens committed to the fundamental values and principles of American constitutional democracy.

Once such a goal has been established, the next step is to develop standards that outline in some detail what must be done to achieve this goal. And, there are different kinds of standards. For example, there are

Standards for students.

Standards for students are statements specifying what students should know and be able to do, as well as the level of achievement that is to be expected of them. When national standards were developed with the support of the federal government during the 1990s, they were developed at fifth, eighth, and twelfth grade levels because those were the grade levels at which students are tested by the federally funded National Assessment of Educational Progress. The standards defined what students should know and be able to do when they have completed each grade level. Standards for students include **content standards** and **performance standards.**

- **Content standards** are statements of what students should know and be able to do in a specific discipline such as civics, history, or geography. Content standards are concerned with the knowledge students should



acquire and the understandings they should develop, as well as with the intellectual and participatory skills students should develop in the course of their K12 experience. Here is an example of a content standard in civics and government at the eighth-grade level from the National Standards for Civics and Government:

Students should be able to explain the essential ideas of American constitutional government. To achieve this standard, students should be able to:

*explain essential ideas of American constitutional government as expressed in the Declaration of Independence, the Constitution, and other writings ideas such as

- that the people are sovereign; the ultimate source of power
- that the Constitution is a higher law that authorizes a government of limited powers
- that the purposes of government, as stated in the Preamble to the Constitution, are to
 - o form a more perfect union
 - o establish justice
 - o insure domestic tranquility
 - o provide for the common defense
 - o promote the general welfare
 - o secure the blessings of liberty to ourselves and our posterity

*explain how the following provisions of the United States Constitution grant government the power it needs to fulfill the purposes for which it was established:

- o **delegated or enumerated powers**, such as those to lay and collect taxes, to make treaties, to decide cases and controversies between two or more states (Articles I, II & III)
- o **the general welfare provision** (Article I, Section 8)



- o **the necessary and proper clause** (Article I, Section 8, Clause 18)

- *explain the means of limiting the powers of government under the United States Constitution, such as

- o the separation and sharing of powers,
- o checks and balances, and
- o the Bill of Rights.

- *explain how specific provisions of the United States Constitution, including the Bill of Rights, limit the powers of government in order to protect the rights of individuals, for example, habeas corpus; trial by jury; ex post facto; freedom of religion, speech, press, and assembly; equal protection of the law; due process of law; right to counsel

- *evaluate, take, and defend positions on current issues involving constitutional protection of individual rights, such as

- o limits on speech,
- o separation of church and state,
- o cruel and unusual punishment,
- o search and seizure, and
- o privacy.

• Next, we turn to **performance standards**, the criteria for determining students' levels of achievement of content standards. These criteria, for example, may be used to assess a student's written or oral performance related to a specific content standard. Since such standards are lengthy and complex, I have not included one in this presentation. However, a sample standard specifying three levels of performance—basic, proficient, and advanced—can be found in the Center's publication, *National Standards for Civics and Government*.

In addition to student standards, **standards for teachers** are the criteria for determining whether teachers have the capacity to assist their students in attaining high content and performance standards. These criteria include the adequacy of their



preparation in the subjects they will teach, their ability to communicate their knowledge, their pedagogical skills, and the degree to which they stay abreast of their academic and professional disciplines.

Standards for schools are called delivery, equity, or opportunity-to-learn standards. They are intended to guarantee insuring an equitable educational environment by insuring that all children have the opportunity to learn challenging subject matter.

And, finally, **tandards for state and local education agencies** are criteria for judging the success of state and local educational agencies.

Let's examine the inclusion of **intellectual and participatory skills** in content standards. The content standards enumerated in the National Standards for Civics and Government specify not only the content to be mastered in civics and government, but also what students should be able to do in relation to that content. These standards include, either explicitly or implicitly, a specification of the intellectual and participatory skills students should acquire. Intellectual skills include, for example, the ability to evaluate, take, and defend positions on political issues. Participatory skills include the capacity to monitor and influence the actions and policies of government.

As you might imagine, the development of high-quality standards is a lengthy and costly process that requires contributions from such persons as scholars, curriculum specialists, and master teachers. If a field is subject to controversy, such as civics or history, it is useful to include in the development process representatives of key civil society groups relevant to the field to help avoid political bias and to reinforce the legitimacy of the effort.

Once content standards have been established, it is necessary to develop curricular frameworks aligned with the standards that specify what is to be taught at each grade level from Kindergarten through twelfth grade.



Next come the development of curricular materials aligned with the standards and the curricular framework for each grade level. These materials whether in textbook or other formats are the “tools of the trade” with which teachers can foster student achievement of the standards and the goals of civic education.

Once the goals, standards, curricular frameworks, and curricular materials are available, it is necessary to provide teachers the instruction in content and methodology required for them to implement the program in their classrooms.

The final elements of systemic reform include the development of assessment programs aligned with the standards to determine the level of student achievement; the alignment with the standards of credentialing requirements for teachers; and development of a network of educational leaders with the capacity to provide the many services required for the systemic implementation of programs, such as teacher training, support services for teachers, and assessment programs.

I will conclude by saying that, in my opinion, the systemic or standards based approach to the establishment or reform of curriculum and instruction in schools is perhaps the most logical and practical way to ensure high quality education. It is also a gargantuan and expensive task. During the 1990s the U.S. Department of Education awarded billions of dollars to state and local education agencies to further systemic reform of their curricular and instructional programs. In effect, this resulted in each state developing its own standards and other elements of the reform, such as curricular frameworks in the various curricular fields. The quality of the products of these expenditures for tasks duplicated in every state varies greatly and many, if not most, are mediocre.

The original effort calling for the development of national standards and a national assessment program was derailed for political reasons. In my opinion, it would



have been far more cost effective to have had these basic elements of systemic reform developed at the national level. Not only would this have reduced costs, but the products and thus the programs taking place in the schools would have been of far higher quality. Such an effort would have resulted in the establishment of a national curriculum for the first time in American history, but I, along with a majority of Americans polled on this topic, think that such a goal would be a good thing to achieve. Sadly, in this case a determined minority dominated educational policy at the expense of the improvement of educational programs in the nation's schools. As we know, this is not the first time such an outcome has occurred to the detriment of the general welfare of the people.

